

## ВЕРХОВНЫЙ СУД КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу N 4А-72/2016

Председатель Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики Семенов Р.З., рассмотрев жалобу начальника <адрес> отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству <ФИО>8 на вступившие в законную силу решение судьи <адрес> суда <адрес> от <дата> и решение судьи <адрес> от <дата> по делу об административном правонарушении по [части 1 статьи 8.42](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении А.Ф.А.,

установил:

<дата> в отношении А.Ф.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 8.42](#) КоАП РФ.

<дата> постановлением начальника <адрес> отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов Азово-Черноморского территориального Управления <ФИО>11 N ... А.Ф.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 8.42](#) КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> тысяч рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, А.Ф.А. обратился в <адрес> суд с жалобой на данное постановление.

<дата> решением <адрес> суда <адрес> постановление начальника <адрес> отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов Азово-Черноморского территориального Управления <ФИО>15 от <дата> N ... о признании А.Ф.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 8.42](#) КоАП РФ, отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи <адрес> от <дата> решение судьи <адрес> от <дата> оставлено без изменения, а жалоба начальника <адрес> отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов Азово-Черноморского территориального Управления <ФИО>17 - без удовлетворения.

В своей жалобе на вступившие в законную силу судебные постановления начальник <адрес> отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов Азово-Черноморского территориального Управления <ФИО>18 ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Проверив дело об административном правонарушении и доводы жалобы, нахожу ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [части 2 ст. 30.13](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать председатели верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов или их заместители, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судья

Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом.

[Часть 1 статьи 8.42](#) КоАП РФ предусматривает административную ответственность за использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности.

[Пунктами 1 - 4 статьи 65](#) Водного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

В границах водоохраных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности.

Ширина водоохранной зоны рек или ручьев устанавливается от их истока для рек или ручьев протяженностью: до десяти километров - в размере пятидесяти метров; от десяти до пятидесяти километров - в размере ста метров; от пятидесяти километров и более - в размере двухсот метров.

В границах водоохраных зон запрещаются движение и стоянка транспортных средств (кроме специальных транспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие ([подпункт 4 пункта 15 статьи 65](#) Водного кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, <данные изъяты>, на берегу реки <данные изъяты>, в 2 метрах от уреза воды, то есть в водоохранной зоне водного объекта. Длина реки <данные изъяты> до 177 км, ширина водоохранной зоны 200 метров.

Отменяя постановление должностного лица, суд первой инстанции верно исходил из отсутствия в деле доказательств, которые позволили бы сделать однозначные суждения о виновности или невиновности А.Ф.А. в совершении вменяемого административного правонарушения.

Данный вывод судьи соответствует обстоятельствам дела и сделан при правильном применении норм материального и процессуального права.

[Частью 18 статьи 65](#) Водного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что установление на местности границ водоохраных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов, в том числе посредством специальных информационных знаков, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 10 января 2009 года N 17 "Об утверждении правил установления на местности границ водоохраных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов" (далее - Правила) определен порядок установления на местности границ водоохраных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов, в том числе посредством размещения специальных информационных знаков.

Согласно указанным [Правилам](#), с целью информирования граждан и юридических лиц о специальном режиме осуществления хозяйственной и иной деятельности в границах

водоохранных зон для каждого водного объекта определяется ширина водоохранной зоны в соответствии со [статьей 65](#) Водного кодекса Российской Федерации, описывается ее граница с указанием координат и опорных точек, при этом граница водоохранной зоны устанавливается непосредственно на местности, в том числе посредством размещения специальных информационных знаков; граница водоохранных зон отображается на картографических материалах ([пункты 2 и 4](#) Правил).

Сведения о границах водоохранных зон, в том числе картографические материалы предоставляются в месячный срок в Федеральное агентство водных ресурсов для внесения их в государственный водный реестр ([пункт 5](#) Правил). Кроме того, индивидуальные обозначения, описание местоположения границ таких зон в соответствии со [статьей 10](#) Федерального закона от 24.07.2007 года N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" вносятся в государственный кадастр.

Установление границ водных объектов, за исключением водохранилищ, осуществляется органами власти субъектов Российской Федерации, которые обеспечивают размещение специальных информационных знаков на всем протяжении границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос водных объектов в характерных точках рельефа, а также в местах пересечения водных объектов дорогами, в зонах отдыха и других местах массового пребывания граждан и поддержание этих знаков в надлежащем состоянии ([пункта 3, 6](#) Правил).

Материалы дела не содержат сведений об установлении границы водоохранной зоны водного объекта - реки <данные изъяты> в северной части <адрес> в соответствии с вышеуказанными [Правилами](#). Также в материалах дела отсутствуют картографические материалы, описание местоположения границ водоохранных зон, позволяющие определить наличие водоохранных зон на местности - в районе реки <данные изъяты> в северной части <адрес>.

Нет в деле схемы административного правонарушения, позволяющей определить, в каком конкретно месте на берегу реки <адрес> А.Ф.А. осуществлял стоянку автомашины, действительно ли стоянка осуществлялась в двух местах от уреза реки, или от уреза другого водного объекта в русле реки.

Вопреки доводам жалобы фотографические материалы, представленные суду, не свидетельствуют о том, что А.Ф.А. осуществлял стоянку автомашины в двух метрах от уреза реки.

Нет сведений и о том, в связи с чем вырыт указанный котлован (добыча полезных ископаемых, разведение рыбы и т.д.), является ли это место карьером и т.д.

При таком положении вывод судьи об отсутствии в деле доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях А.Ф.А. любой формы вины, предусмотренной [статьей 2.2](#) КоАП РФ, является правильным.

В соответствии с принципом презумпции невиновности, закрепленном в [статье 1.5](#) КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При этом неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения данного дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые оценены в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со [статьей 26.11](#) КоАП РФ, при неустановлении в процессе производства по делу вины А.Ф.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 8.42](#) КоАП РФ, судья <адрес> городского суда обоснованно прекратил производство по делу в связи с отсутствием в действиях А.Ф.А. вменяемого административного правонарушения ([пункт 2 часть 1 статьи 24.5](#) КоАП РФ).

Таким образом, доводы жалобы о том, что А.Ф.А. привлечен к административной ответственности законно и обоснованно несостоятельны.

Приведенные автором жалобы доводы аналогичны ранее приведенным при обжаловании решения судьи <адрес> Данные доводы были предметом исследования и оценки судьей, они получили надлежащую и правильную правовую оценку. Необоснованность доводов, изложенных в жалобе, отражена в обжалуемых решениях с изложением соответствующих мотивов, подтверждающих законность и обоснованность вынесенных решений.

Каких-либо новых данных либо доводов ранее не учтенных судьями, в жалобе не приводится. Доводы жалобы направлены на переоценку обстоятельств, установленных судьями в полном соответствии с правилами [статьи 26.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поэтому не могут служить основанием к отмене судебных постановлений.

Каких-либо существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при производстве по делу об административном правонарушении в отношении А.Ф.А. не допущено.

Судебные постановления вынесены на основании установленных обстоятельств и в рамках процедуры, установленной [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежащим образом мотивированы и отвечают требованиям [статей 29.10 и 30.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие должностного лица с судебными постановлениями предыдущих инстанций по себе не свидетельствует о том, что допущены нарушения [Кодекса](#) об административных правонарушениях, а также предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Иные доводы жалобы должностного лица не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, поскольку направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, исследованных и оцененных судьей <адрес> городского суда и судьей <адрес> по правилам, установленным [ст. 26.11](#) КоАП РФ.

Жалоба на судебные решения предыдущих инстанций по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном [статьями 30.6](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального права при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было. Обстоятельств, которые в силу [пункта 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы являться основанием к отмене обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [п. 1 ч. 2 ст. 30.17](#), [ст. 30.18](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

решение судьи <адрес> от <дата> и решение судьи <адрес> от <дата> по делу об административном правонарушении по [части 1 статьи 8.42](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении А.Ф.А. оставить без изменения, а жалобу начальника <адрес> отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по

рыболовству <ФИО>7-М. - без удовлетворения.

Председатель  
Верховного Суда  
Карачаево-Черкесской Республики  
Р.З.СЕМЕНОВ

---